



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-2175/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom ARH 90 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Lavoslava Ružičke 32, OIB: 58165298225, 7. prosinca 2021.,

riješio je

- I. Iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika ARH 90 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Lavoslava Ružičke 32, OIB: 58165298225 upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Kutini, Zemljišnoknjižni odjel Kutina, k.o Kutina u zk. ul. br. 3903, kč.br. 3530/2, u naravi oranica kod kuće 188 m² i u zk. ul. br. 5848, kč.br. 3526/2, u naravi oranica kod kuće 86 m².

namiruje se:

1. stečajni dužnik ARH 90 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Lavoslava Ružičke 32, OIB: 58165298225, temeljem troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 11.334,09 kn
 2. razlučni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak u preostalom iznosu od 1.119,90 kn.
- II. Nalaže se Financijskoj agenciji, po pravomoćnosti ovog rješenja novčana sredstva uplaćena od strane kupca Mladena Dujmovića, Đakovo, Augusta Šenoae 7, OIB: 45208792213 (12.453,99 kn) temeljem treće elektroničke javne dražbe prenijeti za korist:
 - stečajnog dužnika ARH 90 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Lavoslava Ružičke 32, OIB: 58165298225 iznos od 11.334,09 kn.

- razlučnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak u preostalom iznosu od 1.119,90 kn.

Obrazloženje

1. Nekretnine opisane u toč. I. izreke ovog rješenja, koje su činile stečajnu masu stečajnog dužnika ARH 90 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Lavoslava Ružičke 32, OIB: 58165298225 unovčene su u stečajnom postupku za iznos od 12.453,99 kn, a prodaju nekretnina provela je Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.
2. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2175/18 od 7. listopada 2021., a koje je postalo pravomoćno 20. listopada 2021., nekretnine navedene u toč. I izreke ovog rješenja dosuđene su kupcu Mladenu Dujmoviću, Đakovo, Augusta Šenoa 7, OIB: 45208792213 za iznos od 12.453,99 kn tako da diobnu masu čini iznos od 12.453,99 kn.
3. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za prodane nekretnine utvrđeno je da je na istima bilo zasnovano založno pravo za korist REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak te da je tražbina razlučnog vjerovnika osigurana založnim pravom (353.150,57 kn glavnice uvećano za zatezne kamate i troškove) veća od iznosa kupovnine.
4. Podneskom od 25. listopada 2021. (list 195-205 spisa) te na ročištu za diobu kupovnine održanom 6. prosinca 2021. stečajni upravitelj je specificirao troškove unovčenja u skladu s čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu SZ) u ukupnom iznosu od 17.860,62 kn te je naveo da je tražbina razlučnog vjerovnika veća od postignute kupovnine. Stoga stečajni upravitelj za stečajnu masu potražuje troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a u stvarnom iznosu od 17.860,62 kn i to: bruto nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 1.992,64 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 149,45 kn, što ukupno iznosi 2.142,09 kn, troškove knjigovodstva za 2019., 2020. i 2021. u iznosu 3.000,00 kn, troškove FINA-e za provođenje dražbe u iznosu 2.100,00 kn, troškove putnih naloga u iznosu 5.120,00 kn, troškove doprinosa i poreza za putne naloge u iznosu 2.781,24 kn, te troškove budućeg razdoblja i to: troškove platnog prometa (približno) u iznosu 600,00 kn, trošak putnog naloga za završno ročište u iznosu 1.372,00 kn i troškove doprinosa i poreza za putni nalog u iznosu 745,29 kn.
5. Prema odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši odrediti će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog

poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

6. Prema ocjeni ovog suda troškovi unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a su, osim troškova koji su u vezi s prodajom (npr. procjena nekretnine, oglas o prodaji itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Napominje se kako se i troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 254. st. 3. SZ-a. Valja naglasiti da su predmetne nekretnine opisane u toč. I izreke rješenja bile jedina imovina stečajnog dužnika.
7. Prema čl. 94. st. 1. SZ stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ).
8. Primjenom čl. 7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine, broj 105/15 dalje: Uredba) za ukupno unovčenu imovinu dužnika stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 1.992,64 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje odnosno ukupno 2.142,09 kn.
9. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 8. veljače 2019., poslovni broj PŽ-7186/2018 zauzet je pravni stav prema kojem „doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi članka 113. stavak 1. toč. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. Zakona o doprinosima.“
10. Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu troškove knjigovodstvenih usluga za 2019., 2020. i 2021. u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, ali nije dostavio račune za knjigovodstvene usluge odnosno nije dokumentirao navedeni trošak. U smislu čl. 254. st. 3. u svezi čl. 248. st. 1. SZ-a knjigovodstvene usluge ne predstavljaju troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a odnosno ne predstavljaju troškove koji su u svezi s prodajom nekretnine niti troškove koji izravno terete prodanu stvar. Osim navedenog, troškovi knjigovodstvenih usluga predstavljaju ostale obveze stečajne

mase, a ne troškove stečajnog postupka. Prema ocjeni ovog suda navedeni troškovi knjigovodstvenih usluga nisu bili nužni, jer je stečajni upravitelj kao stručna osoba koja je u okviru ispita za stečajnog upravitelja položila osnove knjigovodstva morao sam znati voditi knjigovodstvo u ovako jednostavnom stečajnom postupku. Slijedom navedenog, ovaj sud smatra kako zatraženi troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 3.000,00 kn nisu opravdani.

11. Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu trošak FINA-e u vezi s prodajnom nekretnine odnosno trošak provođenja elektroničkih javnih dražbi (ukupno tri) u iznosu od 2.100,00 kn (list 161 spisa). Navedeni troškovi u izravnoj su vezi sa unovčenjem nekretnine slijedom čega se ti troškovi u cijelosti alimentiraju iz ostvarene prodajne cijene.
12. Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu putne troškove u ukupnom iznosu od 6.492,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u ukupnom iznosu od 3.526,53 kn, i to radi razgovora sa bivšim direktorom stečajnog dužnika 7. studenog 2019., radi prisustvovanja ispitno izvještajnom ročištu 5. veljače 2020., radi pregleda nekretnina 27. veljače 2020., radi prisustvovanja ročištu 26. kolovoza 2020. a kao dokaz je priložio putne naloge. Zatražio je i putni trošak u iznosu od 1.372,00 kn radi prisustvovanja ročištu za diobu kupovnine 6. prosinca 2021. (kojeg je specificirao kao završno ročište). Iako za taj posljednji putni trošak stečajni upravitelj nije priložio putni nalog iz spisa je razvidno da je stečajni upravitelj zaista bio prisutan na tom ročištu te da putni trošak odgovara specifikaciji iz priloženih putnih naloga. Stoga je sud putne troškove u ukupnom iznosu od 6.492,00 kn ocijenio opravdanim.
13. Međutim, uvećanje putnih troškova stečajnog upravitelja za poreze i doprinose u ukupnom iznosu od 3.526,53 kn nije opravdan izdatak. Prema mišljenju ovog suda „bruto“ iznos odnosi se na nagradu stečajnog upravitelja, a ne i na stvarne troškove. Odredbom čl. 39. st. 3. t. 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20, dalje: ZPD) propisano je da se primitkom smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. Tom odredbom je propisano da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova (kao u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2283/20). Slijedom navedenog, proizlazi da je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 3.526,53 kn koji se odnosi na doprinose i porez neosnovan, jer se na materijalne troškove (cestarinu i prijeđene kilometre) ne plaćaju traženi doprinosi ni porezi.
14. Stečajni upravitelj zatražio je za stečajnu masu troškove platnog prometa (približno) u iznosu od 600,00 kn te priložio Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog računa i obavljanju platnih usluga (list 205 spisa). Iako

stečajni upravitelj nije dostavio dokaz o visini tih troškova, ovaj sud smatra da je navedeni trošak opravdan i da će očekivano nastati radi zaključenja ovog stečajnog postupka i da je u svezi sa prodajom predmetne nekretnine odnosno namirenja iz iste.

15. Razlučni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak nije se očitovao na predloženi obračun troškova stečajnog upravitelja, a niti je pristupio na ročište za diobu kupovnine.
16. Kako je iznos osigurane tražbine veći od postignute kupovnine, sud je odredio da se iz postignute kupovnine najprije namire troškovi stečajnog postupka u iznosu od 11.334,09 kn te da se s preostalim iznosom od 1.119,90 kn djelomično namiri razlučni vjerovnik.
17. Slijedom navedenog sud je primjenom odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 7. prosinca 2021.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranu.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. razlučni vjerovnik
3. FINA-i nakon pravomoćnosti uz klauzulu
4. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb302-f973e**

Kontrolni broj: **078f1-1574b-1d97a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.